



Aan: Bestuurder Scholengroep Holland en Voorzitter CvB, de heer Carl Fikenscher in CC Directrice obs De Winde, mevrouw Karin van den Berg

Datum: 4 april 2019

Onderwerp: Verzoek aanvullende informatie omtrent uw adviesaanvraag d.d. 20 maart 2019

Geachte bestuurder en directie van obs De Winde,

Woensdag 20 maart jongstleden heeft de mr uw adviesaanvraag in goede orde ontvangen, waarvoor dank. Alle leden hebben deze doorgenomen en om te kunnen komen tot een gedegen en goed onderbouwd advies zouden wij graag aanvullende informatie willen ontvangen, danwel onze eerste reactie op bepaalde punten geven. De onderbouwing van de adviesaanvraag is nu voornamelijk financieel en wij zouden graag ook andere zaken belicht / toegelicht willen zien. Om zo concreet mogelijk te zijn, vindt u hieronder puntsgewijs onze uitgangspunten, reactie en/of vragen.

1. Zoals uitgezocht door de heer Janssen van de Onderwijsjuristengroep en zoals wij als mr te horen hebben gekregen van een adviseur van de VOO, gaat het hier om een adviesaanvraag op basis van de volgende artikelen van de Wet medezeggenschap op scholen:

Artikel 11. Adviesbevoegdheid medezeggenschapsraad

1. De medezeggenschapsraad wordt vooraf in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot in ieder geval de volgende aangelegenheden:

c. beëindiging, belangrijke inkrimping, niet zijnde een verzelfstandiging als bedoeld in artikel 84a, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs, of uitbreiding van de werkzaamheden van de school of van een belangrijk onderdeel daarvan, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake;

Artikel 15. Tenuitvoerlegging bepaalde besluiten

1) Een besluit met betrekking tot een aangelegenheid als bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, d, e en m, wordt niet ten uitvoer gelegd voordat een definitief besluit is genomen over de regeling van de gevolgen van dat besluit voor het personeel, dan wel voor de ouders of leerlingen, tenzij dringende redenen in het belang van de school een eerdere tenuitvoerlegging noodzakelijk maken.

2. **Pag. 1 - Alinea 1 van de introductie** “*dat alle groepen in, dan wel in directe omgeving van*”
In de brief van de bestuurder d.d. 29-03-2016, kenmerk u16-03-sw-01, betreft ‘Vorming Integraal Kindcentrum (IKC)’, wordt gesproken over het bijbouwen van lokalen op de Poort.
 - Zijn er geen plannen meer om lokalen bij te bouwen?
3. **Pag. 2 – Alinea 1 (Financiën – exploitatieresultaten)**
Deze resultaten laten zien dat er in de laatste 3 jaren slechts 1 jaar is geweest met een negatief exploitatieresultaat. Er staat dat dit het resultaat is van personele middelen.
 - Bedoelt u hiermee, dat er minder geïnvesteerd is in leraren en/of er te weinig personeelsleden waren? Graag uw toelichting.
4. **Pag. 2 – Alinea 2 (Financiën – begroting)**
In 2019 is er een tekort van -80.000 euro op personele middelen en de jaren hierna een positief resultaat.
 - Wat is de verklaring van dit enorme tekort?

5. Pag. 3 – Alinea 1 (Financiën – begroting)

- Gaat het hier om afkeuring van de installatie?
- Moet de Winde deze vernieuwen ook al verlaten we de locatie? Of komt dit ten laste van de school die gebruik gaat maken van de lokalen.

6. Pag. 3 – Alinea 2 (Financiën – begroting)

- Graag zouden wij ter informatie een onderbouwing / specificatie van de onderhoudskosten willen ontvangen. Men zou (en dat willen we graag als mr voor iedereen uitsluiten) kunnen suggereren dat er niet voldoende geïnvesteerd is in onderhoud aan de Sytwinde omdat er in 2016 al een voornemen / voorstel was om de locatie te verlaten en er om deze reden een disproportioneel verschil is ontstaan. Het verschil is 545.295 euro over de komende 6 jaar.
- Wat is de investering die in de bus gedaan moet worden om alle 12 groepen te kunnen huisvesten? Zijn deze kosten opgenomen in de 380.793 euro die nu genoemd is voor de Poort?
- Wat zou er ter vergelijking geïnvesteerd moeten worden om de Sytwinde klaar te maken voor 12 groepen?
- Hetzelfde geldt voor de investering in het schoolplein? Zijn die in het onderhoud van de Poort meegenomen? Heeft de Sytwinde deze investering van het schoolplein ook nodig?

7. Pag. 3 – Alinea 3 (Financiën – begroting)

Er wordt hier gesproken over het vorderen van 2 lokalen van De Winde.

- Zouden wij een kopie kunnen ontvangen van de vordering?
- Betreft het hier expliciet een vordering van lokalen van de Sytwinde of gaat het om 2 lokalen, die ook van de Poort zouden kunnen komen.
- De locatie Sytwinde heeft 2 lokalen vrij, de Poort heeft er 4 vrij. Waarom wordt er gevorderd van de Sytwinde?
- Er wordt gesproken over een vordering voor de Waterwilg; eerder was het de Regenboog die lokalen op de Sytwinde zou willen gebruiken. Mocht het inderdaad de Regenboog betreffen, dan zou het gebruik van lokalen op de Poort voor de Waterwilg een logische(re) keuze kunnen zijn.
- U spreekt over het gezamenlijke huisvesting van een bijzondere en openbare school. Met betrekking tot uw laatste zin in deze alinea “zou waarschijnlijk negatieve gevolgen hebben”:
 - Waar is deze waarschijnlijkheid van afhankelijk?
 - Wat zijn de negatieve gevolgen?
 - Van deze situatie is echter ook sprake als er twee groepen van de Winde in de bus geplaatst worden. In de bus zit namelijk ook een andere school. Wat is de zienswijze van de bestuurder op de negatieve gevolgen van dit gezamenlijk delen en in hoeverre is dit minder negatief dan het gezamenlijk delen van een volwaardige school?
- Steeds minder ouders baseren hun keuze op openbaar / religieus onderwijs, wat ook te zien is in het aantal ouders dat nu bij de Regenboog of de Jozefschool gaat kijken. Daarnaast hangen wij als school zijnde de filosofie aan dat: *‘kinderen van elke overtuiging, geslacht of culturele achtergrond welkom zijn. Ieder kind wordt als waardevol individu gezien.’* Een nadere uitleg van negatieve gevolgen is daarom van belang als dit als argumentatie gebruikt wordt.

8. Pag. 3 – Conclusies

- De 2^e bullet is als conclusiepunt wat zwak en mist onderbouwing naast de bovengenoemde financiële punten. Naast financiële punten zijn er andere belangrijke punten als veiligheid, onderscheidend vermogen qua locatie etc.

Pag. 3 – Aandachtspunten

- Er is veel meer toelichting nodig op afspraken/dialog met de gemeente over de verkeersveiligheid, inclusief een tijdlijn van te verwachten maatregelen en de aard van de maatregelen. Verkeersveiligheid is de hoofdreden van ouders om De Winde te verlaten op dit moment. In onze ogen is het de plicht van een school(bestuur) om een veilige omgeving rondom de school te creëren.
- Om te zeggen dat ook ouders hierin een rol hebben, is deels te begrijpen maar lost het probleem niet op omdat zij niet de enige verkeersdeelnemers zijn in de directe omgeving van de Poort. Er is ook regulier woon-werkverkeer van dorpsgenoten. Daarnaast zijn/voelen veel ouders zich nu gedwongen om juist de kinderen met de auto naar school te brengen omdat zij rechtstreeks doorgaan naar hun werk of daar niet met hun kind(eren) te durven fietsen.
- Daarnaast is het de gemeente er toch alles aan gelegen om de verkeersveiligheid op zo'n belangrijk verkeerspunt te borgen. En daar mogen De Winde en de Waterwilg toch een stevige en eisende rol in hebben?
- Tevens is tijdens de vergadering van 6 maart jl. door de bestuurder gesteld dat als de verkeerssituatie niet veilig is, het voorgenomen besluit niet ten uitvoer zal worden gebracht. Deze belofte vinden wij echter niet terug in de adviesaanvraag.

9. Pag. 4 – Aandachtspunten

- 5^e (laatste) bullet: graag een toelichting op de volgende punten:
 - Wat betekent deze samenwerking in de praktijk?
 - Is Triodus de desbetreffende partner en waarom deze keuze?
 - Wat betekent 'positieve uitwerking'?
 - Wat is de toegevoegde waarde voor (huidige) ouders en kinderen? Ouders zijn nu ook blij met de opvang op de Sytwinde en hebben bezwaar tegen de opvang bij de Poort.
 - Veel ouders zien niet de voordelen van een Kindcentrum. Opvang is opvang.

10. Pag. 4 – Tot slot

In deze context wordt gesteld dat obs De Winde alleen een toekomstbestendige levensvatbare school in het scholenaanbod in Nootdorp kan zijn, mits de stap genomen wordt naar de locatie de Poort te gaan. En dat het de kansen vergroot om met alle betrokkenen samen te werken en om ons imago te versterken.

Dit is in onze ogen een iets te snel getrokken conclusie. Vanuit financieel oogpunt is dit deels te onderbouwen, maar qua imago, onderscheidend vermogen en veiligheid, kunnen hier vraagtekens bij gezet worden. En zou de Sytwinde juist een beter alternatief kunnen zijn.

11. Overige vragen

- Bron: bilateraal gesprek met Scholengroep Holland over het collegebesluit van 19 januari 2016 over de visie op de opvang en onderwijs en de gevolgen voor huisvesting. Tijdens dit gesprek is door bestuurder het verzoek bij de gemeente neergelegd om de verhuizing van de dislocatie naar de hoofdlocatie te bespoedigen met onderbouwing van onderwijskundige en financiële argumentatie. Graag ontvangen wij deze argumentatie.
- Als er in een collegebesluit in januari 2016 al gesproken is over het creëren van een IKC aan de 's Gravenweg, wat is er in de tussentijd door de gemeente en de besturen van beide scholen besproken / gepland aan het verbeteren van de verkeersveiligheid daar? Zijn hier overlegnotulen van?

Tot slot

Naast meer informatie inzake de bovengenoemde punten, zouden wij van de bestuurder / de projectgroep graag een gedegen SWOT-analyse en/of haalbaarheidsonderzoek willen ontvangen, waarin duidelijk aangegeven is wat de voors en tegens van beide locaties zijn. We nemen aan dat deze analyse, naast de financiële analyse is gemaakt tijdens het proces naar het voorgenomen besluit toe.

De mr heeft advies ingewonnen bij de VOO, Vereniging Openbaar Onderwijs. Zij laten ons weten dat in een adviesaanvraag de volgende punten beschreven worden:

1. Wat is de aanleiding voor de aanvraag.
2. Welke alternatieven zijn vooraf overwogen.
3. Welke argumenten zijn er om dit voorstel voor te leggen.
4. Gevolgen en consequenties voor de schoolorganisatie en het onderwijsbeleid.
5. Gevolgen voor de medewerkers en de leerlingen (en evt. ouders).
6. Financiële implicaties.
7. Wat is het concrete voorgenomen besluit.
8. Op welke manier wordt het besluit ten uitvoer gebracht en wanneer.
9. Wanneer en hoe wordt e.e.a. geëvalueerd.
10. Nota van wijzigingen.

In onze ogen zijn punten 1, 3, 6, 7 en 8 beschreven in de adviesaanvraag. De punten 2, 4, 5, 9 en 10 niet. Daar dit belangrijke punten zijn om een weloverwogen advies te kunnen uitbrengen, ontvangen wij graag een nadere toelichting op deze punten.

Wij ontvangen graag de aanvullende informatie uiterlijk 12 april a.s. om in de vergadering van 15 april a.s. tot een compleet advies te kunnen komen.

Als er van uw kant nog vragen zijn, vernemen wij dat graag.
Met vriendelijke groet,
Medezeggenschapsraad OBS de Winde